

На правах рукописи

Амарханова Алсу Камилевна

**РАЗВИТИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ С УЧЕТОМ ПОТЕНЦИАЛА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства)**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Казань – 2015

Работа выполнена на кафедре бухгалтерского учета, анализа и аудита
ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет»

Научный руководитель:

Байгулов Ришат Мягдянович

доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный
технический университет», профессор кафедры
бухгалтерского учета, анализа и аудита

Официальные оппоненты:

Гумеров Анвар Вазыхович

доктор экономических наук, доцент
профессор кафедры экономики и менеджмента
Ленинградского филиала ФГБОУ ВПО
«Казанский национальный исследовательский
технический университет имени А.Н.Туполева -
КАИ»

Царегородцев Евгений Иванович

доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Марийский государственный
университет», профессор кафедры экономики и
финансов

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р.Державина»**

Защита состоится 17 октября 2015 года в 12.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.081.29 при ФГАОУ ВПО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420012, г. Казань, ул.
Щербаковский переулок, д.1. Зал заседаний Ученого совета Института
управления, экономики и финансов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных
сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
www.kpfu.ru.

Автореферат разослан _____ 2015 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат экономических наук, доцент

Г.Н. Исмагилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Последняя четверть XX в. ознаменовалась вступлением ведущих стран мира в новый этап своего развития, характеризующийся переходом к пятому технологическому укладу, системообразующим признаком которого является доминирование информационно-коммуникационных технологий, био- и нанотехнологий, генной инженерии, новых видов энергии и материалов, что нашло отражение в приоритетных направлениях развития науки и техники. Качественное изменение роли нанотехнологий и высоких гуманитарных технологий, определяющих содержание и структуру человеческого капитала в прогнозируемом будущем, приведет к формированию следующего (шестого) технологического уклада, для которого, как и для текущего, присущи признаки экономики, основанной на знаниях. К числу последних относятся конкуренция на рынке высокотехнологических товаров и услуг, превращение интеллектуально-креативных ресурсов в приоритетный фактор производства, ориентация предпринимательских структур на создание добавленной стоимости с использованием технологических и управленческих инноваций, что является необходимым условием повышения качества жизни населения, формирования частной и общественной выгоды. Становление закрытого инновационного цикла, в свою очередь, предполагает проведение фундаментальных и прикладных исследований, в рамках которых реализуются отношения интеллектуальной собственности и происходит коммерциализация полученных результатов деятельности.

Переход к экономике, основанной на знаниях, сопряжен с обострением ряда мировых проблем, среди которых наибольшую значимость с позиции будущих поколений приобретают вопросы старения населения, поиска возобновляемых источников энергии, предупреждения распространения инфекционных заболеваний, разработки и реализации социальных инноваций и др., что предопределяет повышение роли информационно и знаниево насыщенных технологий и товаров в удовлетворении материальных потребностей, потребностей в безопасности и самореализации, определяющих вектор поступательной динамики человеческой цивилизации в прогнозируемом будущем. Качественное изменение факторов внешней среды экономических агентов проявляется в том, что научно-технический прогресс приводит к доминированию в их составе результатов использования технических средств, что свидетельствует о формировании техносферы как совокупности созданных человеком искусственных систем. Это, в свою очередь, привело к становлению нового типа фаундеров, или основателей бизнеса, обладающих техническими и инновационными компетенциями, перманентно осуществляющих творческую деятельность по реализации собственных идей. Масштабы развития

технологического предпринимательства в современной экономике могут быть оценены на основе анализа динамики показателей инновационности, которая составляет атрибутивное свойство данного типа предпринимательства. Согласно официальным данным, доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров, работ и услуг в Российской Федерации (РФ) составила в 2014 г. 8%, что в 2 раза больше, чем в 2000 г. Затраты на технологические новации в 2014 г. оценивались в 904,5 млрд.руб., что по сравнению с 2000 г. выше в 15 раз. При этом удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общей численности организаций в добывающей, обрабатывающей и энергетической отраслях составил 9,6%, тогда как в Германии он достиг значения 69,9%, в Швеции – 50,9%. Доля РФ на мировом рынке лицензионных соглашений составляет менее 3%¹. Обострение геополитических рисков привело к ухудшению текущего положения РФ на рынке технологических инноваций, что нашло выражение в сокращении объема расходов зарубежных инвесторов в научно-исследовательские разработки, в ограничении доступа к новым технологиям при одновременном уменьшении инвестиций отечественных предпринимательских структур на НИОКР. Несмотря на реализацию государством ряда программ, направленных на формирование точек роста и зон опережающего развития (наucoгpaдoв, cтapт aпoв, инновационных экосистем ВУЗов и научных центров, инновационных кластеров и др.), на совершенствование инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в области инноваций и промышленного производства (центров кластерного развития, инжиниринга, прототипирования и сертификации), индикаторы состояния технологического предпринимательства и определяемый им уровень инновационности российской экономики существенно уступают зарубежным показателям, снижается качество научных исследований и разработок.

Одной из причин, препятствующих повышению уровня инновационности российской экономики, выступает низкий уровень активности субъектов технологического предпринимательства. Согласно экспертным оценкам, подавляющее большинство технологических стартапов банкротятся в течение первых пяти лет существования, при этом 80% неудач связано с проблемами капитализации, маркетинга и руководства. Особенности технологического предпринимательства определяют необходимость разработки адаптированных к его специфике мер государственного регулирования, выбора инструментов посевного финансирования и др. Все это определило выбор темы диссертации, ее теоретическую и практическую значимость.

¹ По данным Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gks.ru/ Проверено на 1.04.2015.

Степень разработанности проблемы. Теория предпринимательства развивалась по мере развития экономических отношений и инструментария научных исследований. Начало ее формированию было положено в XVII-XVIII вв. в работах Р.Кантильона, который трактовал предпринимательство как деятельность в условиях риска. Дальнейшее развитие теории предпринимательства в XIX в. связано с его определением как деятельности по рационализации факторов производства (Дж.Б.Кларк, А.Маршалл, Ж.Б.Сей и Ф.Уокер), как деятельности по эксплуатации наемных работников с целью присвоения прибавочной стоимости (К.Маркс), как рациональной хозяйственной деятельности, направленной на реализацию общественных ценностей (М.Вебер, В.Зомбарт). В XX в. сформировались подходы к сущности предпринимательства как новаторства (Й.Шумпетер), как деятельности, обеспечивающей оптимизацию обменных операций (И.Кирцнер, Л. фон Мизес, Ф.А. фон Хайек), как деятельности по прогнозированию основных параметров развития производства в условиях неопределенности (М.Добб, Ф.Найт, Й.Тюнен). Отдельные аспекты предпринимательской деятельности представлены в трудах Дж.М.Кейнса (необходимость государственного регулирования), П.Абурдена, П.Друкера, Б.Карлоффа, Дж.Несбита, А.Тоффлера (теории инновационной экономики и экономики, основанной на знаниях во взаимосвязи с технологией предпринимательского управления), Дж.Барона, Дж.Бирнса, Д.Миллера, А.Ньюмана (биологические теории предпринимательства), Г.Диза, Р.Мартина, С.Осберга (теория социального предпринимательства), Х.Виссемы, Р.Вундерера, Г.Пиншо, Т.Питерса, М.Хизрича (теория внутрифирменного предпринимательства), И.Адизеса (теория жизненного цикла организации), А.Пулика (показатель интеллектуального коэффициента добавленной стоимости) и др.

Отдельные аспекты технологического предпринимательства представлены в трудах представителей неинституциональной теории (А.Алчиан, Х.Демзетц, Р.Коуз, О.Уильямсон и др.), концепции «интегрированной базы обучения» (А.Чандлер), ресурсной теории фирмы (А.Йаффе, У. Лазоник, Э.Пенроуз, Ф.Шерер), теории «ограниченной рациональности» (Р.Нельсон, Г.Саймон, С.Уинтер), эволюционной теории фирмы (Б. Когут, Г. Пизано, Д.Тис, У.Цандер), теории «основанных на новых технологиях фирм» (С.Венкатараман, С.Купер, Р.Оуки, Р.Ротвелл, С.Шейн). Взаимосвязь науки и промышленности исследовали О.Гранштрэнд, Ж.Гриличес, Б.Мартин, Д.Мауэри, Э.Менсфилд, П.Патель, К.Павитт, А.Салтер, Э.Штайнмюллер и др.

В российской экономической науке предпринимательская деятельность во взаимосвязи с инновациями исследована в трудах Т.А.Алимовой, М.В.Габелко, Н.В.Каленской, О.И.Образцова, Т.Б.Обыденнова,

М.П.Посталюка, В.В.Радаева, Е.М.Разумовской, Л.Н.Сафиуллина, Н.З.Сафиуллина, М.Г.Светунькова, А.Ф.Суховой, А.И.Татаркина, Ю.В.Филатова, А.Ю.Чепуренко и др.

Особенности технологического предпринимательства и возможностей использования инструментов венчурного финансирования для его активизации представлены в трудах А.Н.Барыкиной, Е.В.Вашуриной, Н.В.Дрантусовой, Я.Ш.Евдокимовой, Г.Г.Елецких, В.О.Икрянникова и др.

Закономерности поступательной макроэкономической динамики в долгосрочном периоде во взаимосвязи с характером предпринимательской активности исследованы в работах А.И.Белоусова, С.Ю.Глазьева, И.А.Киршина, Н.Д.Кондратьева, Т.Кун, Н.А.Макашевой Г.И.Микерина, А.А.Смородиной, П.Н.Тесли, Т.Ю.Шемякиной, Р.М.Энтова, Т.В.Цихан и др.

Теоретические подходы к сущности интеллектуальной собственности представлены в трудах Р.М.Байгулова, О.А.Городова, В.А.Дозорцева, В.О.Калятина, А.П.Сергеева др. В условиях советской плановой экономики был накоплен значительный опыт исследования интеллектуальной собственности в рамках авторского и изобретательского права, что нашло отражение в работах Б.С.Антимонова, В.Я.Ионаса, О.С.Иоффе, И.Э.Мамиофы, В.А.Рясенцева, Е.А.Флейшиц, И.Я.Хейфеца, К.К.Яичкова и др.

Несмотря на значительное число работ, посвященных отдельным аспектам предпринимательской деятельности и ее роли в реализации стратегии инновационного развития национальной экономики, следует признать отсутствие единой трактовки сущности технологического предпринимательства и факторов его развития, не определены теоретико-методические подходы к роли государственного регулирования данного типа предпринимательства. Потребность в комплексном исследовании технологического предпринимательства во взаимосвязи с интеллектуальной собственностью определило цель, задачи и структуру диссертационной работы.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы состоит в научном обосновании теоретико-методического подхода к содержанию технологического предпринимательства, а также в разработке практических рекомендаций, направленных на его развитие в современной российской экономике на основе реализации потенциала интеллектуальной собственности.

Реализация поставленной цели предполагает постановку и выполнение следующих **задач**:

1. Определить сущность технологического (наукоемкого, инженерного) предпринимательства с использованием потенциала неоклассической, неоинституциональной и ресурсной теории фирм.

2. Проанализировать стадии жизненного цикла предпринимательских техноструктур, идентифицировать доминирующие на данных стадиях

источники финансирования, бизнес-модели, нормальные (болезни роста) и аномальные (организационные патологии) проблемы, инструменты их преодоления.

3. Представить трактовку содержания потенциала интеллектуальной собственности как ключевого фактора конкурентного предложения предпринимательской техноструктуры.

4. Проанализировать зависимость уровня рентабельности технологического стартапа, использующего для создания конкурентного преимущества объекты интеллектуальной собственности.

5. Исследовать источники формирования конкурентных преимуществ предпринимательских техноструктур.

6. Предложить теоретико-методический подход к содержанию инструментов государственного регулирования технологического предпринимательства.

Объектом исследования выступают субъекты технологического предпринимательства.

Предметом исследования является совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе развития технологического предпринимательства на основе реализации потенциала интеллектуальной собственности.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования стали гипотезы и концепции, сформированные в рамках теории инноваций и инновационного развития, неоклассической, неоинституциональной и ресурсной теории фирм, теории «пучка прав» собственности, теории государственного регулирования экономики, теории сетевой экономики, теории технологических укладов, теории инноваций и инновационного развития и др.

Решение поставленных в работе задач потребовало использования общенаучных и конкретно-предметных методов. В числе последних в соответствии с рабочей гипотезой исследования использованы методы статистического наблюдения, сравнительного анализа, вероятностные и прогностические методы, математические модели, методы графического изображения, нестандартизированное интервьюирование руководителей предприятий малого и среднего бизнеса и представителей органов государственной власти и местного самоуправления, включенное наблюдение, анализ документов и др.

Информационной базой диссертационного исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития РФ и Министерства экономического развития Ульяновской области, Общероссийской общественной организации малого и

среднего предпринимательства «Опора России», ОАО «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства», ОАО «Российская венчурная компания», Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Сколковского института науки и технологий (Сколтех), Центра интеллектуальной собственности «Сколково», Агентства стратегических инициатив, ГК «Российская корпорация нанотехнологий», Фонда «Открытые инновации», Ассоциации инновационных регионов России, Национального отчета в рамках международной программы GEM «Глобальный мониторинг предпринимательства (Россия, 2012 г.)» и др.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования предпринимательской деятельности в РФ и ее регионах, среди них: Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р), Комплексная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» (утв. распоряжением Правительства РФ от 10.03.2006 г. № 328-р) и др. В качестве информационных источников использованы статистические данные, опубликованные в научных монографиях и периодической литературе, статьи отечественных и зарубежных ученых, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы сети Интернет и др.

Содержание диссертационного исследования соответствует п. 8 Экономика предпринимательства: 8.6. Становление и развитие различных форм предпринимательства: организационно-правовых; по масштабу предпринимательской деятельности (малое, среднее, крупное предпринимательство); по сферам предпринимательской деятельности (производство, торгово-финансовая, посредническая и др.), по бизнес-функциям; 8.7. Формирование и развитие системы инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности; 8.8. Государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности (сущность, принципы, формы, методы), основные направления формирования и развития системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства Паспорта ВАК Министерства образования и науки РФ специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

Научная новизна результатов исследования состоит в научном обосновании теоретико-методического подхода к содержанию технологического предпринимательства, а также в разработке практических рекомендаций, направленных на его развитие в современной российской экономике на основе реализации потенциала интеллектуальной собственности, что конкретизируется в следующих положениях:

1. Определена сущность технологического (наукоемкого, инженерного) предпринимательства, трактуемого как самостоятельный тип предпринимательской деятельности, который возник в условиях становления постиндустриального хозяйственного уклада вследствие технологической диверсификации в продуктово-технологической матрице предпринимательских структур и вертикального трансфера технологий из сферы научных исследований в сферу производства с использованием инструментов коммерциализации; при этом атрибутивными свойствами технологического предпринимательства выступает специфика продукта, представленного высокоспециализированными знаниями в различной форме (технологических инновациях), ресурсов (наукоемкие идиосинкратические активы), уникальных комбинаций профиля рынка, способов дистрибуции, а также технологий предпринимательского управления, ориентированных на снижение транзакционных издержек поиска информации на основе формирования доверительных отношений и долговременного сотрудничества, что инициирует реализацию механизма венчурного финансирования.

2. Адаптирована к закономерностям функционирования предпринимательских техноструктур модель жизненного цикла организации И.Адизеса, что позволило выделить стадии зарождения, младенчества, высокой активности, юности, расцвета бизнеса, стабильности бизнеса, аристократии, ранней бюрократии, бюрократизации, смерти, идентифицировать доминирующие на данных стадиях источники финансирования, нормальные (болезни роста) и аномальные (организационные патологии) проблемы, инструменты их преодоления, а также причины прекращения деятельности предпринимательских техноструктур на отдельных стадиях (ловушки) и способы их предупреждения с использованием потенциала интеллектуальной собственности.

3. Представлена трактовка потенциала интеллектуальной собственности как ключевого фактора конкурентного предложения предпринимательской техноструктуры, основного источника формирования добавленной стоимости, а также как действительной и (или) возможной экономической выгоды от реализации пучка прав в отношении объектов, связанных с характеристиками предпринимателя и наемных работников (интеллектуальный капитал); объектов, связанных с интеллектуальной деятельностью предпринимателя и наемных работников (структурный капитал), объектов, связанных с экономической деятельностью (промышленные образцы, полезные модели, ноу-хау) и создаваемых для удовлетворения производственных потребностей; при этом низкий уровень спецификации правомочий интеллектуальной собственности в российской экономике обуславливает доминирование бизнес-

моделей интеграции или дирижирования при низком уровне распространения модели лицензирования.

4. Доказана с использованием корреляционного анализа зависимость уровня рентабельности технологического стартапа, использующего для создания конкурентного преимущества объекты интеллектуальной собственности, от доли венчурного капитала в первоначальных инвестициях в проект, тогда как для предпринимательских фирм, не использующих объекты интеллектуальной собственности, такая зависимость не подтвердилась.

5. Обосновано на основе корреляционного анализа, что для технопредпринимательских структур, использующих для создания конкурентного преимущества ноу-хау либо оригинальную управленческую технологию, большую значимость имеет использование специальных предпринимательских зон, тогда как при применении патентов в качестве основы создания конкурентного преимущества более эффективным оказывается применение специальных предпринимательских режимов, позволяющих оптимизировать налоговую нагрузку предпринимательских структур на ранних стадиях развития.

6. Предложен теоретико-методический подход к содержанию инструментов государственного регулирования технологического предпринимательства, который основан на проектно-ориентированном подходе, обеспечивающем реаллокацию активов в целях повышения уровня инновационности экономики, изменения характеристик предпринимательской деятельности в соответствии с признаками постиндустриального хозяйственного уклада, в соответствии с которым обоснована целесообразность разработки и реализации проектов создания особых зон предпринимательства и создание особых режимов предпринимательства с использованием экономических и административных стимулов, а также определены ключевые органы государственной власти, ответственные за реализацию данных проектов.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в развитии теории экономики предпринимательства в части уточнения сущности технологического предпринимательства и направлений его развития во взаимосвязи с закономерностями реализации интеллектуальной собственности. Представленные в диссертации теоретические положения, методические подходы и практические предложения направлены на стимулирование предпринимательской активности, повышение уровня инновационности российской экономики. Сформулированные методические рекомендации по стратегическому управлению предпринимательскими технотеструктурами могут быть использованы при разработке и внедрении инновационных бизнес-

моделей, а также при формировании территориальных инновационных систем с участием стартапов.

Предложенные разработки и рекомендации автора могут быть использованы в образовательной деятельности вузов, специализирующихся на подготовке и переподготовке кадров высшей квалификации для предприятий, органов государственной власти и местного самоуправления при чтении курса «Основы предпринимательской деятельности» и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях. По теме диссертационного исследования опубликовано 17 научных печатных работ общим объемом 15,09 п.л. (авт. – 14,67 п.л.), в том числе 7 научных статей в журналах «Международный бухгалтерский учёт», «Финансы и кредит», «Вестник университета (Государственный университет управления)», «Проблемы экономики и менеджмента», «Интеллект. Инновации. Инвестиции», входящих в перечень рекомендуемых ВАК России изданий для публикации материалов по докторским и кандидатским диссертациям, а также 1 монография «Венчурное кредитование интеллектуальной собственности в Российской Федерации» (Ульяновск, 2010).

Основные выводы используются в деятельности предприятий, осуществляющих технологическое предпринимательство при разработке стратегий развития, а также в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет», что подтверждено справками о внедрении.

Структура работы определяется на основе цели и задач, поставленных в диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений, таблично-графического материала.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, раскрыта степень разработанности проблемы в трудах отечественных и зарубежных ученых, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая основа диссертационной работы, информационная база исследования, представлены научная новизна и практическая значимость, апробация результатов исследования и его структура.

В первой главе «Теоретико-методические подходы к исследованию технологического предпринимательства в условиях становления постиндустриального хозяйственного уклада» определен понятийный аппарат исследования; выявлены альтернативные трактовки фирмы с использованием познавательного потенциала новой институциональной экономической теории,

теории предпринимательского управления и неоклассической теории; сформулированы особенности технологического предпринимательства и определены специфические функции, выполняемые субъектами технологического предпринимательства на современном этапе развития экономики.

Во второй главе «Особенности функционирования технопредпринимательских структур в современной российской экономике» выявлена специфика формирования и развития предприятий, осуществляющих технологическое предпринимательство; сформулирована трактовка потенциала эффективного использования в секторе технологического предпринимательства; выявлены резервы и идентифицированы приоритетные направления активизации источников венчурного финансирования.

В третьей главе «Направления развития технопредпринимательских структур в современной российской экономике с учетом потенциала интеллектуальной собственности» предложен проектно-ориентированный подход к методам государственного регулирования технологического предпринимательства; проанализирована зависимость уровня рентабельности технологического стартапа, использующего для создания конкурентного преимущества объекты интеллектуальной собственности, от доли венчурного капитала в первоначальных инвестициях в проект; обоснованы прогнозы развития технологического предпринимательства в современной российской экономике.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационного исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Определена сущность технологического (наукоемкого, инженерного) предпринимательства, трактуемого как самостоятельный тип предпринимательской деятельности, который возник в условиях становления постиндустриального хозяйственного уклада.

Доминирующий теоретико-методический подход к трактовке закономерностей функционирования предпринимательской структуры, основанный на признании абсолютной рациональности экономических агентов и нулевого значения транзакционных издержек, при анализе технологического предпринимательства должен быть дополнен положениями, сформированными в рамках альтернативных школ и течений, что обусловлено превращением технологических инноваций в эндогенный источник развития предприятий, осуществляющих данный тип предпринимательства. В отличие от продуктовых предпринимательских структур, использующих имитации для повышения показателей финансово-хозяйственной деятельности, субъекты технологического предпринимательства ориентированы на базисные и

системные инновации. В условиях постиндустриального хозяйственного уклада инновации становятся фактором поступательной динамики революционного типа, что обуславливает повышение объема транзакционных издержек (издержек поиска информации, издержек заключения контракта, издержек защиты прав собственности, издержек мониторинга и др.), наличие которых отрицает тезис об абсолютной рациональности экономических агентов. Таким образом, анализ закономерностей функционирования технологического предпринимательства предопределяет необходимость использования гносеологического потенциала альтернативных экономических школ и течений наряду с принципами неоклассической теории.

Существенной характеристикой постиндустриального хозяйственного уклада выступает высокий уровень информационной насыщенности активов, что позволяет выделить группу предпринимательских структур, которые отдают предпочтение идиосинкратическим активам. Специфичность последних обусловлена не только специфичностью местоположения, физических свойств, знаний, умений и навыков субъектов предпринимательства, наличием целевых активов, но и специфичностью комбинаций технологических вызовов, профиля рынка, способов дистрибуции и др. Технологический вызов определяется как процесс трансформации знаний в продукты, процессы, стратегии или бизнес-модели, характеризующиеся наличием экономической, социальной и экологической полезности. Таким образом, источником прибыли технопредпринимательских структур выступает качественно новое использование результатов произведенных ранее инвестиций, что обуславливает необходимость переноса технологии из одного вида экономической деятельности в другую. В свою очередь, это определяет необходимость выполнения субъектами предпринимательства качественно новых функций. К числу данных функций относятся:

1. Трансформация фундаментальных научных знаний в адаптированные к промышленному производству экономически целесообразные технологии, характеризующиеся наличием рыночного спроса. Реализация замкнутого инновационного цикла предполагает включение результата деятельности изобретателя через дисконтирование затрат на изобретение в деятельность технологического предпринимателя.

2. Аккумуляция идиосинкратических активов и создания условий для предупреждения их имитации конкурентами. Рост предпринимательской структуры, управление рисками и накопление специфических активов осуществляется на основе стратегических инвестиций в инновации, в рамках иерархической и функциональной систем разделения труда реализуется потенциал кооперирования как необходимое условие эффективности

инновационных стратегий. Создание пакета связанных друг с другом стартапов приводит к углублению разделения труда.

3. Инициация развития доверительных отношений – внешних (с участием стейхолдеров) и внутренних (внутрифирменных), обеспечивающих снижение транзакционных издержек, что создает предпосылки для формирования нового типа социальных взаимодействий. Наличие доверия в системе взаимодействия в сегменте технологического предпринимательства выступает объективной предпосылкой для становления и развития венчурного финансирования, направленного на управление рисками технологических изменений с использованием высокорисковых стартапов.

4. Диффузия нововведений вследствие реализации потенциала имеющихся технологий.

Необходимым условием выполнения предпринимателем указанных функций выступает владение им знаниями в узкоспециализированной области и соответствующими мировым стандартам общекультурными и профессиональными компетенциями в широком наборе сопутствующих областей знаний (T-shape person). При этом предприниматель из получателя ресурсов из внешней среды в условиях индустриального хозяйственного уклада превращается в их создателя, поскольку он инициирует инновационный цикл и реализуемые в его рамках НИОКР. В условиях постиндустриального хозяйственного уклада факторы внешней среды могут выполнять стимулирующую функцию, обеспечивающую коммерциализацию нововведений, или сдерживающую функцию, способствующую выбору рентоориентированного поведения.

Результатом реализации противоречия между относительно избыточными инвестициями в традиционные виды экономической деятельности и дефицитом инвестиций в высокотехнологичные рискованные виды экономической деятельности выступает рынок технологических стартапов. Последние создают предпосылки для создания серийных технологических инноваций, что выступает инструментом реализации стратегии догоняющего развития.

Признание пространственного фактора в качестве эндогенного источника экономического развития позволяет сделать вывод о том, что в границах промышленных агломераций возникают спин-офф фирмы как форма реализации пространственных эффектов, возникающих вследствие высокого уровня концентрации высокотехнологичными активами. Это создает предпосылки для формирования зон опережающего развития, в границах которых транзакции по поводу идиосинкразических активов характеризуются относительно более высоким уровнем интенсивности и частоты (инновационных кластеров, наукоградов, технопарков и др.). Именно этим

определяется то, что преобладающая доля российских технологических стартапов фирм расположена в Центральном федеральном округе (52%)².

К числу иных особенностей подобных предпринимательских структур в РФ, выявленных в ходе исследования с использованием методов контент-анализа и глубинного интервью, относятся: низкая прогнозируемость потребительского поведения; предпочтительная организационно-правовая форма – общество с ограниченной ответственностью, средняя численность работающих от 5 до 10 человек, средний возраст персонала до 40 лет, объем финансирования на стадии идеи составляет менее 1 млн. руб., на стадии прототипа - от 1 до 5 млн. руб.

2. Адаптирована к закономерностям функционирования предпринимательских техноструктур модель жизненного цикла организации И.Адизеса.

Использование модели жизненного цикла организации И.Адизеса позволило выявить закономерности функционирования предпринимательских техноструктур.

1. На стадиях зарождения и младенчества формируются инновационные идеи и инновационный проект; основной источник финансирования – собственные средства, а также средства, полученные в результате реализации отношений персонифицированного доверия от «3F» (англ. family, friends, fools); источником конкурентного потенциала выступает социальный капитал субъекта технологического предпринимательства, а также свойства его личности (целеустремленность и настойчивость; лидерство; готовность идти на риск, непредсказуемость и неопределенность; креативность, самостоятельность и адаптивность; стремление к достижению значительных успехов). Низкие барьеры вступления на рынок позволяют минимизировать стартовые инвестиции. В этой связи особое значение приобретают технопарки, образовательные организации и другие участники инновационного цикла, выполняющие функции по подготовке кадров, учреждению высокотехнологичных предпринимательских структур (на основе лицензионных договоров на передачу неисключительного права использования результатами интеллектуальной деятельности (РИД) образовательной организации в качестве вклада в уставный капитал малого инновационного предприятия (МИП), развития спин-офф предприятий и инкубаторов и др.). В качестве организационных патологий выступают господство структуры над функцией, преобладание неформальных отношений. Присутствует высокая вероятность банкротства предпринимательской техноструктуры (около 90%).

² Отчет ОАО «Российская венчурная компания» по итогам работы за 2013 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/ Проверено на 1.04.2015.

2. На стадиях высокой активности и юности осуществляется организационное оформление инновационного проекта (start-up), проведение НИОКР, выпуск опытного образца, тестирование рыночного спроса; основной источник финансирования - собственные средства, а также средства частных инвесторов (венчурных капиталистов); корпоративные инновационные инкубаторы венчурного финансирования; источником конкурентного потенциала выступает объект интеллектуальной собственности, что обуславливает необходимость его четкой спецификации с использованием патентов и лицензий. В качестве организационных патологий выступают инверсия, автаркия подразделений, неуправляемость, дублирование организационного порядка, демотивация. Сохраняется высокая вероятность банкротства предпринимательской технотруктуры (70-80%).

3. Стадии расцвета и стабильности бизнеса наступают в случае успешности реализации процессов прототипирования и тестирования пробной продукции; основной источник финансирования - собственные средства, а также средства институциональных инвесторов (бизнес-ангелов, частных венчурных фондов). В качестве организационных патологий выступают ослабление контроля за оперативными процессами в организации; подавление развития функционированием. В этой связи представляется целесообразным ориентация высокотехнологичных предприятий на реализацию отдельной стадии инновационного цикла - проектирования и разработки, производства компонентов, монтажа и др., т.е. использование контрактного производства как особой формы аутсорсинга. В качестве инструмента преодоления (предупреждения) организационных патологий выступает расщепление «пучка прав» интеллектуальной собственности, создание эффективной системы мотивации интеллектуальной деятельности. Вероятность банкротства предпринимательской технотруктуры составляет 20%.

4. На стадии аристократии и ранней бюрократии происходит масштабирование инновационной продукции, основные источники финансирования - средства государственного бюджета (например, грантовое безвозмездное финансирование), собственные средства, банковские кредиты при сокращении доли венчурного финансирования. В качестве организационной патологии выступает автократия подразделений, что обуславливает необходимость создания проектных групп в организации для учета интересов всех подразделений в осуществлении развивающих инноваций, развитие бизнес-модели лицензирования, основанной на расщеплении правомочий интеллектуальной собственности, использование различных форм взаимодействия (рыночной интеграции и автономных подразделений, рыночной интеграции и инкубирования).

5. На стадии бюрократизации и смерти инновационный продукт приобретает признаки традиционного, инновационный проект завершен; основные источники финансирования - собственные средства, венчурное инвестирование не используется. В качестве организационных патологий выступают сверхбюрократизация, стагнация, что обуславливает необходимость принятия кардинальных мер в форме смены руководства, изменения организационной структуры и профиля предпринимательской структуры.

Подобный подход позволяет идентифицировать «болезни роста» и «организационные патологии» высокотехнологичных предпринимательских структур, разработать инструменты по их предупреждению (преодолению) с учетом потенциала интеллектуальной собственности.

3. Представлена трактовка потенциала интеллектуальной собственности как ключевого фактора конкурентного предложения предпринимательской технотруктуры, основного источника формирования добавленной стоимости.

Атрибутивным свойством технологического предпринимательства выступает превращение отношений интеллектуальной собственности в ключевой фактор формирования и реализации конкурентного потенциала. Потенциал интеллектуальной собственности определяется как действительная и (или) возможная экономическая выгода от реализации пучка правомочий собственности в отношении объектов, связанных с характеристиками предпринимателя и наемных работников (интеллектуальный капитал, представленный преимущественно неcodифицированным знанием); объектов, связанных с интеллектуальной деятельностью предпринимателя и наемных работников (структурный капитал, представленный преимущественно codифицированным знанием), объектов, связанных с экономической деятельностью (промышленные образцы, полезные модели, ноу-хау). Особенностью предпринимательских технотруктур выступает то, что все три группы объектов интеллектуальной собственности выступают в качестве источника приращения добавленной стоимости, тогда как субъекты иных форм предпринимательства используют в качестве источника конкурентных преимуществ в основном объекты третьей группы. При этом в составе последней доля, создаваемая с использованием иных факторов – технологических условий создания (уровень загрузки производственных мощностей), транзакционные условия производства и перераспределения добавленной стоимости (организация денежных расчетов), институциональные условия (степень участия предпринимательской технотруктуры в сетевых образованиях – формальных и неформальных) – ниже относительно аналогичного показателя для иных субъектов предпринимательской деятельности. Подтверждением тезиса о том, что ключевым фактором,

влияющим показателем на конкурентоспособности предпринимательской техноструктуры, становятся объекты интеллектуальной собственности. Выступает растущий разрыв между ее рыночной и балансовой стоимостью, что находит отражение в динамике предложенного А.Пуликом показателя интеллектуального коэффициента добавленной стоимости (Value Added Intellectual Coefficient, VAIC).

Специфика активов субъектов технологического предпринимательства, для которых характерны признаки частных и общественных благ, обуславливает формирование модели открытых инноваций, или открытых инновационных сетей, в рамках которых они делегируют контрагентам отдельные полномочия интеллектуальной собственности. Тем самым происходит дальнейшее расщепление «пучка прав» собственности, создающее объективные предпосылки для развития бизнес-модели лицензирования как формы (способа) организации инновационной деятельности с участием предпринимательских техноструктур. В то же время исследование особенностей функционирования российских предприятий, осуществляющих технологическое предпринимательство, показывает, что они предпочитают бизнес-модели интеграции (реализация всех стадий инновационного цикла одной предпринимательской структурой, что предполагает высокий уровень концентрации всех прав собственности), дирижирования (передача в соответствии с договорными отношениями производственных функций иным участникам инновационного процесса), лицензирования (передача в соответствии с договорными отношениями всех бизнес-процессов производственных функций, за исключением разработки и маркетинга инновационных продуктов, иным участникам инновационного процесса). Неразвитость последней бизнес-модели обусловлена высокими издержками защиты прав интеллектуальной собственности, а также отсутствием действенных инструментов координации процесса дальнейшей коммерциализации.

В зависимости от уровня фрагментации инновационного цикла и глубины расщепления полномочий интеллектуальной собственности выделяются следующие виды предпринимательских техноструктур: фаблесс-компания (fabless), или фирма разработчик и заказчик, реализующая право управления, право на остаточный характер и право на доход в отношении лицензий, патентов, технологических идей и других объектов интеллектуальной собственности как основной актив; фаундри-компания (foundry), или контрактный производитель, реализующий право на доход и выполняющий обязанность воздерживаться от использования вещи вредным для других способом в рамках лицензионного соглашения; фаблайт-компания (fablite), или IDM-компания, выступающая субъектом всех стадий инновационного цикла и

концентрирующая все права собственности на материальные и нематериальные активы как факторы производства инновационного продукта; OEM-компания (Original Equipment Manufacturer), или производитель оборудования и одновременно заказчик, создающий инновационные продукты производительного потребления и реализующий право на «капитальную ценность» в отношении и активов и созданных с их использованием инновационных продуктов; CEM-компания (Contract Electronics Manufacturer) и EMS-компания (Electronics Manufacturing Services), или контрактные производители, выполняющие отдельные или комплексные производственные услуги и реализующие право на доход; ODM-компания (Original Design Manufacturer), контрактный производитель, выпускающий инновационный продукт как результат собственных НИОКР, но с использованием торгового знака заказчика, что предполагает сохранение за ней права управления, права на остаточный характер и права на доход в отношении объектов интеллектуальной собственности.

Таким образом, управление потенциалом интеллектуальной собственности включает планирование, организацию, мотивацию, координацию и контроль за движением объектов правомочий собственности и их трансформацией в традиционные активы в рамках инновационного цикла и максимизации производимой ценности.

4. Доказана с использованием корреляционного анализа зависимость уровня рентабельности технологического стартапа, использующего для создания конкурентного преимущества объекты интеллектуальной собственности, от доли венчурного капитала в первоначальных инвестициях в проект.

Анализ практики управления технологическим предпринимательством показал, что наиболее высоких показателей результативности и эффективности достигают стартапы, использовавшие объекты интеллектуальной собственности в качестве основы создания конкурентного преимущества, и привлекавшие при этом венчурный капитал в качестве ключевого источника финансирования. Подтверждение данной гипотезы в диссертационном исследовании было проведено на основе анализа данных о реализации 152 предпринимательских проектов, использовавших и не использовавших интеллектуальную собственность в качестве основы создания продукта фирмы, а также привлекавших различные источники финансирования на ранних этапах развития. В рассматриваемой выборке присутствовало 46 проектов, использовавших ноу-хау, 51 проект, использовавший патент, 28 проектов, использовавших оригинальную организационную или управленческую технологию, и 27 проектов, не использовавших объекты интеллектуальной собственности. Результаты корреляционного анализа зависимости

рентабельности данных проектов и доли использованного венчурного капитала представлены в табл. 1 (применение корреляции Пирсона обусловлено распределением результатов деятельности стартапов; звездочками обозначены сильные корреляционные зависимости: * - корреляция значима на уровне 0,05, ** - на уровне 0,01).

Таблица 1

Корреляционный анализ зависимости рентабельности продаж стартапов различного типа и доли использованного ими венчурного капитала на ранних стадиях развития проекта

		Ноу-хау стартапы	Патент стартапы	Старт апы технологии	Старт апы без ИС	Капитал
Рентабельность продаж стартапов, использовавших ноу- хау (Ноу-хау стартапы)	Корреляция Пирсона	1	,342	,295*	,448	,563**
	Знач. (2- сторонняя)		,006	,003	,000	,000
	N	152	152	152	152	152
Рентабельность продаж стартапов, использовавших патент на (Патент стартапы)	Корреляция Пирсона	,342*	1	,036	,384	,697*
	Знач. (2- сторонняя)	,006		,046	,061	,055
	N	152	152	152	152	152
Рентабельность продаж стартапов, уникальную организационную/ управленческую технологии (Старт апы технологии)	Корреляция Пирсона	,295*	,036	1	,394*	,524*
	Знач. (2- сторонняя)	,003	,046		,000	,000
	N	152	152	152	152	152
Рентабельность продаж стартапов, не использовавших ИС (Старт апы без ИС)	Корреляция Пирсона	,448	,384	,394*	1	,089
	Знач. (2- сторонняя)	,000	,061	,000		,000
	N	152	152	152	152	152
Доля венчурного капитала первоначальных инвестициях (Капитал)	Корреляция Пирсона	,563**	,697*	,524*	,089	1
	Знач. (2- сторонняя)	,000	,055	,000	,000	
	N	152	152	152	152	152

Из приведенных в таблице данных следует, что уровень использования венчурного капитала на ранней стадии развития предпринимательской фирмы связан сильной зависимостью с рентабельностью продаж предприятия данного типа, при условии, что в качестве основы создания конкурентного преимущества используется объект интеллектуальной собственности, тогда как для прочих предпринимательских фирм данная зависимость не подтвердилась. Данное обстоятельство обусловлено тем, что при реализации проектов технологического предпринимательства, как правило, наибольшее количество

ошибок на ранних стадиях делается в рамках управления финансами, и указанный вид проблем исчезает при привлечении венчурного капитала, контролируемого лицами, имеющими значительный опыт регулирования финансовых потоков на ранних стадиях предпринимательской деятельности.

5. Обосновано на основе корреляционного анализа, что для технопредпринимательских структур, использующих для создания конкурентного преимущества ноу-хау либо оригинальную управленческую технологию, большую значимость имеет использование специальных предпринимательских зон.

В рамках проведенного диссертационного исследования также была проанализирована зависимость рентабельности стартапов различного типа и уровень использования ими специальных предпринимательских режимов и специальных предпринимательских зон, который оценивался независимыми экспертами по 10-балльной шкале (1 – не используются, 10 – используются в полном объеме). Анализ проводился с использованием данных описанной выше выборки с исключением из нее предпринимательских фирм, не использующих объекты интеллектуальной собственности (результаты представлены в таблице 2).

Таблица 2

Корреляционный анализ зависимости рентабельности продаж стартапов различного типа и уровня использования специальных предпринимательских режимов и зон

		Ноу-хау старт апы	Патент старт апы	Старт апы технологии	Спец. режим	Спец. зона
Рентабельность продаж стартапов, использовавших ноу- хау (Ноу-хау стартапы)	Корреляция Пирсона	1	,342	,295*	,286*	,683**
	Знач. (2- сторонняя)		,000	,000	,000	,000
	N	125	125	125	125	125
Рентабельность продаж стартапов, использовавших патент на (Патент стартапы)	Корреляция Пирсона	,342*	1	,036	,406**	,391*
	Знач. (2- сторонняя)	,000		,000	,000	,000
	N	125	125	125	125	125
Рентабельность продаж стартапов, уникальную организационную/ управленческую технологии (Старт апы технологии)	Корреляция Пирсона	,295*	,036	1	,574*	,586**
	Знач. (2- сторонняя)	,000	,000		,000	,000
	N	125	125	125	125	125
Уровень использования специальных предпринимательских режимов (Специальный режим)	Корреляция Пирсона	,286*	,406**	,574*	1	,306*
	Знач. (2- сторонняя)	,000	,000	,000		,000
	N	125	125	125	125	125

Уровень использования специальных предпринимательских зон (Специальная зона)	Корреляция Пирсона	,683**	,391*	,586**	,306*	1
	Знач. (2-сторонняя)	,000	,000	,000	,000	
	N	125	125	125	125	125

Как видно из представленных результатов, применение специальных режимов и расположение в специальных предпринимательских зонах приводит к повышению эффективности деятельности предпринимательских структур. При этом также было определено, что для технопредпринимательских структур, использующих для создания конкурентного преимущества ноу-хау, либо оригинальную управленческую технологию, большую значимость имеет использование специальных предпринимательских зон, тогда как при применении патентов в качестве основы создания конкурентного преимущества более эффективным оказывается применение специальных предпринимательских режимов, позволяющих оптимизировать налоговую нагрузку предпринимательских структур на ранних стадиях развития.

Проведенный анализ подтвердил целесообразность государственного управления развитием технологического предпринимательства на основе защиты прав интеллектуальной собственности и применения специальных режимов и зон, способствующих более эффективной реализации бизнес-модели стартапов данного типа.

6. Предложен теоретико-методический подход к содержанию инструментов государственного регулирования технологического предпринимательства, который основан на проектно-ориентированном подходе.

Проведенный в диссертационном исследовании анализ существующих подходов к реализации государственного регулирования технологического предпринимательства показал, что наиболее высокий уровень результативности управления данной сферой обеспечивается в случаях, когда применяются матричные или проектные структуры управления. Анализ особенностей российского управления подтверждает, что в сложившихся условиях, при сохраняющемся высоком уровне транзакционных издержек на фоне снижения платежеспособного спроса, существует потребность в более высоком уровне координации деятельности различных субъектов управления при сохранении необходимого уровня гибкости и адаптивности, а также приоритетности достижения поставленной цели. Данной конфигурации в большей степени отвечает проектная, а не матричная структура управления, что определяет необходимость уточнения ее элементов в регулировании развития технологического предпринимательства (схема регулирования представлена на рис. 1).



Рис. 1. Схема государственного управления технологическим предпринимательством

Как видно из приведенной схемы, на государственном уровне реализуются два ключевых проекта управления развитием технопредпринимательства: (1) проект создания особых режимов предпринимательства и (2) проект создания особых зон предпринимательства, каждый из которых может быть исполнен на основе применения экономических и административных стимулов. Реализация данных проектов происходит в рамках зонтичной конструкции формирования и поддержки институтов защиты прав интеллектуальной собственности (ИС), ответственность за эффективность и результативность деятельности которых, как показал проведенный анализ, должны нести правоохранительные органы, использующие результаты работы экспертного сообщества. Ответственность за реализацию проекта создания особых режимов предпринимательства возлагается на Министерство финансов РФ, которое оптимизирует налоговые поступления на заданном временном интервале посредством снижения налоговой нагрузки в периоды кризисов предпринимательских структур и ее повышения в периоды эффективного функционирования; при этом участниками системы управления рассматриваемым проектом являются Министерство экономического развития РФ, а также профильные министерства. Ответственность за реализацию проекта создания особых зон предпринимательства (включая бизнес-инкубаторы, технологические и индустриальные парки и т.п.) возлагается на Министерство экономического развития РФ, которое оптимизирует режимы функционирования особых зон и качество их резидентов; при этом участниками системы управления

рассматриваемым проектом являются Министерство финансов РФ, а также профильные министерства.

Таким образом, развитие высокотехнологичных предпринимательских структур способствует развитию конкуренции между контрактными производителями - участниками инновационного цикла, росту уровня адаптивности к изменениям факторов турбулентной внешней среды, создает предпосылки для эффективной реализации отношений интеллектуальной собственности, что способствует повышению уровня инновационности национальной экономики.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Рамазанова А.К.³. Инновационная привлекательность коммерциализации интеллектуальной собственности / А.К.Рамазанова, Р.М.Байгулов, Д.Г.Айнулова // Вестник университета. 2008. №1(11). С.121-123. 0,42 п.л. (авт. – 0,33 п.л.).

2. Рамазанова А.К. Инновационный бизнес и источники его финансирования в Ульяновской области / А.К.Рамазанова // Финансы и кредит. 2011. №28(460). С.44-49. 0,38 п.л.

3. Рамазанова А.К. Бухгалтерский учет долгосрочных инвестиций в форме капитальных вложений / А.К.Рамазанова // Международный бухгалтерский учет. 2011. №25 (175). С.57-62. 0,38 п.л.

4. Рамазанова А.К. Коммерциализация интеллектуальной собственности в бухгалтерском учете / А.К.Рамазанова // Международный бухгалтерский учет. 2011. №27 (177). С.21-24. 0,25 п.л.

5. Рамазанова А.К. Механизм венчурного финансирования (кредитования) инновационных процессов/ А.К.Рамазанова // Наука и бизнес: пути и развития. 2012. №7 (13). С.141-144. 0,25 п.л.

6. Рамазанова А.К. Тенденции развития инновационной деятельности в российской Федерации/ А.К.Рамазанова // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2012. №3. С.46-49. 0,25 п.л.

7. Рамазанова А.К. Способы повышения эффективности функционирования схемы венчурного финансирования (кредитования) интеллектуальной собственности/А.К.Рамазанова// Проблемы экономики и менеджмента. 2012. №11 (15). Стр. 83-87. 0,25 п.л.

Публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций:

8. Рамазанова А.К. Концепция рынка интеллектуальной собственности и перспективы его регулирования / А.К.Рамазанова, Р.М.Байгулов, А.Ф.Якупова // В кн.: Ученые записки Инзенского филиала Ульяновского государственного университета. Вып. 1 Ульяновск: Ульяновский государственный университет, 2009. С.94-99. 0,375 п.л. (авт. – 0,25 п.л.).

³ Смена фамилии на основании свидетельства о заключении брака I-BA № 697527, выданного Управлением ЗАГС МУ адм. г. Ульяновска Ульяновской области РФ 14 июня 2014 г.

9. Рамазанова А.К. Инновационный путь концептуального развития рынка интеллектуальной собственности / А.К.Рамазанова, Р.М.Байгулов, А.Ф.Якупова // В кн.: Ученые записки Инзенского филиала Ульяновского государственного университета. Вып.1. Ульяновск: Ульяновский государственный университет, 2009. С.99-102. 0,35 п.л. (авт. – 0,25 п.л.)

10. Рамазанова А.К. Стратегия интеллектуальной собственности венчурного кредитования / А.К.Рамазанова // В кн.: Сборник научных трудов. Финансовые механизмы и проблемы экономики. Ульяновск: УлГТУ, 2009. С.27-30. 0,25 п.л.

11. Рамазанова А.К. Проблема создания в Российской Федерации законодательной базы, регулирующей сферу венчурных инвестиций в Российской Федерации / А.К.Рамазанова // В кн.: Ученые записки Инзенского филиала Ульяновского государственного университета. Вып. 2-3. Ульяновск: Ульяновский государственный университет, 2010. С. 96-98. 0,26 п.л.

12. Рамазанова А.К. Стратегия венчурного кредитования интеллектуальной собственности / А.К.Рамазанова // В кн.: Ученые записки Инзенского филиала Ульяновского государственного университета. Вып. 2-3. Ульяновск: Ульяновский государственный университет, 2010. С.98-101. 0,25 п.л.

13. Рамазанова А.К. Финансовые механизмы стимулирования инновационных процессов / А.К.Рамазанова, Р.М.Байгулов // В кн.: Ученые записки Инзенского филиала Ульяновского государственного университета. Выпуск 2-3. Ульяновск: Ульяновский государственный университет, 2010. С.103-106. 0,35 п.л. (авт. - 0, 25 п.л.)

14. Рамазанова А.К. Формирование и использование инновационного потенциала // В кн.: Стратегическое планирование развития городов России Сборник материалов. Тольятти: ТГУ, 2010. Т.1. С. 13-16. 0,25 п.л.

15. Рамазанова А.К. Проблемы инновационного развития экономических систем / А.К.Рамазанова // В кн.: Сборник статей. Финансовые Механизмы стимулирования инновационных процессов. Ульяновск: Ульяновский государственный технический университет, 2010. С.107-110. 0,25 п.л.

16. Рамазанова А.К. Современное положение венчурного инвестирования в России и за рубежом / А.К.Рамазанова // В кн.: Состояние и перспективы развития экономики в современных условиях: сборник научных трудов под редакцией Г.И. Мансуровой. Ульяновск: УЛГТУ, 2011. С.106-111. 0,375 п.л.

17. Рамазанова А.К. Венчурное кредитование интеллектуальной собственности в Российской Федерации (монография) / А.К.Рамазанова. Ульяновск: УлГУ, 2010. 195 с. 12,2 п.л.